

**Gmina Przelewice**

**74-210 Przelewice 75**

**Klub Radnych**

**OK Samorząd Przelewice**

OS.0003.8.2026

Przelewice dnia 07.05.2026 r.

Odpowiadając na Państwa interpelację zgłoszoną podczas XXIII sesji Rady Gminy Przelewice w dniu 24 kwietnia 2026 r. udzielam informacji jak niżej.

W odpowiedzi na interpelację Klubu Radnych OK Samorząd Przelewice z dnia 24 kwietnia 2026 r., dotyczącą postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Jesionowie oraz Ochotniczej Straży Pożarnej w Lubiatowie, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Na wstępie należy zaznaczyć, że przedmiotowe postępowania nie były postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonymi przez Gminę Przelewice jako zamawiającego. Zamawiającymi oraz beneficjentami dofinansowania były odpowiednio jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych. Urząd Gminy Przelewice wykonywał w tym zakresie czynności pomocnicze i organizacyjne na rzecz OSP, działając w formule pełnomocnika. Okoliczność ta nie zwalnia Urzędu z obowiązku dokonania analizy przebiegu sprawy oraz wdrożenia działań naprawczych, natomiast ma znaczenie dla prawidłowego ustalenia, kto był stroną postępowań, beneficjentem dofinansowania oraz adresatem ewentualnych ustaleń instytucji finansującej.

Z informacji posiadanych przez Gminę Przelewice wynika, że na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi nie została wydana ostateczna decyzja zobowiązująca OSP do zwrotu dofinansowania. Gmina posiada wiedzę o wynikach kontroli oraz zgłaszanych nieprawidłowościach, jednakże brak jest obecnie ostatecznego rozstrzygnięcia, które definitywnie przesądzałoby zakres obowiązku zwrotu oraz odpowiedzialność poszczególnych podmiotów. Ewentualna decyzja lub inne rozstrzygnięcie właściwej instytucji może podlegać zaskarżeniu przez zainteresowane OSP. Gmina Przelewice deklaruje w tym zakresie

wsparcie organizacyjne i merytoryczne dla jednostek OSP, przy poszanowaniu ich samodzielności prawnej.

Odnosząc się do poszczególnych pytań, wskazuję, co następuje.

**I. Kto personalnie odpowiadał za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania oraz czy wobec tych osób zostały lub zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe?**

Czynności związane z przygotowaniem i prowadzeniem postępowań od strony merytorycznej wykonywała pracownik Urzędu Gminy Przelewice Pani Dorota Połetek. Należy przy tym zaznaczyć, że były to jedne z pierwszych postępowań tego rodzaju prowadzonych przez wskazanego pracownika, co zostało uwzględnione przy wewnętrznej analizie sprawy.

Jednocześnie w sprawie została powołana komisja przetargowa w składzie:

1. Zbigniew Kupisz
2. Agnieszka Kozanka-Lipka
3. Dorota Połetek

Zadaniem komisji przetargowej jest przede wszystkim wykonywanie czynności pomocniczych w postępowaniu, w szczególności ocena ofert, przedstawienie wyników tej oceny oraz propozycji wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania. Komisja nie jest natomiast co do zasady samodzielnym autorem dokumentacji zamówienia, w tym SWZ, ogłoszenia o zamówieniu oraz wszystkich załączników. Przygotowanie dokumentacji odbywa się na etapie poprzedzającym lub towarzyszącym pracom komisji i jest realizowane przez pracowników merytorycznie prowadzących sprawę, przy wsparciu OSP.

Wobec pracownika prowadzącego sprawę została przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca oraz omówiono stwierdzone uchybienia i konieczność zachowania podwyższonej staranności przy prowadzeniu kolejnych postępowań. Na obecnym etapie, wobec braku ostatecznej decyzji lub prawomocnego rozstrzygnięcia przesądzającego zakres nieprawidłowości oraz ich skutki finansowe, nie zostały podjęte dalsze idące rozstrzygnięcia kadrowe. Ewentualne dalsze działania będą podejmowane zgodnie z przepisami prawa pracy, zasadą proporcjonalności oraz po pełnym ustaleniu okoliczności sprawy.

## **II.1 Jaka jest dokładna wysokość korekty finansowej i zwrotu środków?**

Adresatami ewentualnych obowiązków zwrotu są właściwe jednostki OSP, a nie Gmina Przelewice. To OSP jako beneficjenci dofinansowania pozostają podmiotami właściwymi do otrzymywania oficjalnej korespondencji w zakresie ustaleń instytucji finansującej, korekt finansowych oraz ewentualnych decyzji. OSP współpracuje w tym zakresie z Urzędem Gminy Przelewice.

Gmina Przelewice posiada informacje wynikające z dokumentów budżetowych oraz uchwał dotacyjnych podjętych przez Radę Gminy Przelewice na sesji w dniu 24 kwietnia 2026 r. Z uchwał tych wynika zabezpieczenie środków w następujących wysokościach:

- dla OSP w Jesionowie: 298919,00 zł,
- dla OSP w Lubiatowie: 346637,56 zł.

Kwoty te odpowiadają informacjom posiadanym przez Gminę na potrzeby zabezpieczenia pomocy finansowej dla OSP, natomiast nie zastępują oficjalnych rozstrzygnięć kierowanych przez instytucję finansującą, która nie wydawał dotychczasowo decyzji w tej sprawie.

## **II.2 Z jakich środków zostanie pokryty zwrot?**

Rada Gminy Przelewice podjęła uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych dla OSP w Jesionowie oraz OSP w Lubiatowie ze środków, które nie były planowane w budżecie Gminy Przelewice na 2026 r., a pochodzą z kwoty uzyskanej w wyniku przygotowanego i przeprowadzonego postępowania przetargowego na dzierżawę gruntów z obrębu Przywodzie pod usytuowanie elektrowni wiatrowych i/lub instalacji PV w wysokości za rok 2026 – 1 535 380,98 zł brutto. Pozostała część uzyskanych środków przeznaczona została na realizację zadań statutowych gminy. W kolejnych sześciu latach do budżetu Gminy wpływać będą środki w wysokości 1 693 424,64 zł brutto powiększane corocznie o wskaźnik CPI ogłaszany przez Prezesa GUS za poprzedni rok. Celem tych uchwał jest umożliwienie jednostkom OSP uregulowania potencjalnych zobowiązań wobec instytucji finansującej, jeżeli obowiązek taki ostatecznie powstanie i zostanie utrzymany.

Należy jednak wyraźnie wskazać, że przyjęte uchwały dotacyjne nie oznaczają uznania, że zobowiązanie z tytułu zwrotu dofinansowania jest zobowiązaniem własnym Gminy Przelewice. Jest to forma wsparcia OSP jako podmiotów realizujących zadania istotne z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa mieszkańców Gminy.

Na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi środki nie zostały jeszcze przekazane OSP, ponieważ nie zostały zawarte umowy dotacyjne określające szczegółowe zasady przekazania, wykorzystania i rozliczenia dotacji.

### **II.3. Jaki wpływ ma ta sytuacja na realizację innych inwestycji Gminy?**

Na obecnym etapie sytuacja ta nie ma negatywnego wpływu na realizację innych inwestycji Gminy Przelewice z uwagi na sfinansowanie dotacji ze środków, które nie były planowane w budżecie na 2026 r., są to środki dodatkowo pozyskane, w wyniku opracowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego na dzierżawę gruntów z obrębu Przywodzie pod budowę elektrowni wiatrowych i/lub instalacji PV. Środki przewidziane na dotacje dla OSP, które zostały zabezpieczone nie były planowane w budżecie 2026 r. na zabezpieczenie realizacji zadań inwestycyjnych i bieżących Gminy.

### **III.1 Jakie były przyczyny skrócenia terminu składania ofert i kto podjął tę decyzję?**

W odniesieniu do pytania dotyczącego przyczyn skrócenia terminu składania ofert wskazuję, że decyzja ta była związana przede wszystkim z harmonogramem realizacji zadania objętego dofinansowaniem oraz koniecznością przeprowadzenia postępowania w terminie umożliwiającym zawarcie umowy, realizację zamówienia i rozliczenie projektu w ramach terminów wynikających z dofinansowania.

Z informacji posiadanych przez Urząd wynika, że umowa o dofinansowanie została zawarta w dniu 16 października 2024 r. Następnie, w dniu 18 listopada 2024 r., przekazany został opis przedmiotu zamówienia, który wymagał dalszych prac redakcyjnych i dostosowawczych, w szczególności w zakresie prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, ograniczenia posługiwania się nazwami własnymi oraz ujęcia zasad równoważności. Prace nad ostatecznym kształtem opisu przedmiotu zamówienia, przy równoległym przygotowywaniu analogicznej dokumentacji dotyczącej drugiej jednostki OSP, zakończono według informacji pracownika merytorycznego w dniu 25 listopada 2024 r.

Skrócenie terminu składania ofert zostało zatem przyjęte jako rozwiązanie organizacyjne służące zachowaniu realnej możliwości przeprowadzenia postępowania, dokonania oceny ofert, wyboru wykonawcy oraz zawarcia umowy w czasie umożliwiającym realizację zadania.

Co do zasady przepisy Prawa zamówień publicznych przewidują możliwość stosowania krótszych terminów składania ofert, jeżeli zachodzą ku temu ustawowe przesłanki i zachowane zostają minimalne terminy przewidziane ustawą. W przypadku przetargu nieograniczonego dopuszcza jego skrócenie, w tym w razie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia, przy zachowaniu ustawowego minimum.

W konsekwencji, była to decyzja podjęta w toku przygotowywania postępowania, w ramach

prac merytorycznych i organizacyjnych przy założeniu konieczności dochowania harmonogramu wynikającego z dofinansowania.

Jednocześnie doświadczenia wynikające z tej sprawy zostały uwzględnione przy projektowanych działaniach naprawczych. Celem tych działań jest wyeliminowanie w przyszłości sytuacji, w której zakres udziału poszczególnych osób w przygotowaniu dokumentacji nie wynika jednoznacznie z akt sprawy.

### **III.2 Dlaczego nie zapewniono spójności pomiędzy ogłoszeniem a SWZ?**

Rozbieżności wynikały z ograniczeń technicznych systemu TED, który nie umożliwia pełnego odwzorowania zapisów SWZ w formularzu ogłoszenia. W związku z tym wskazano w ogłoszeniu odesłanie do dokumentacji przetargowej jako źródła wiążących informacji. Była to jedna z opcji wyboru w programie Ted i dawała największą gwarancję że odniesienie jest równoznaczne z SWZ

Wszystkie dokumenty postępowania były dostępne od momentu publikacji ogłoszenia, a wykonawcy nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Różnice miały charakter techniczny i nie wpłynęły na przebieg postępowania.

### **III.3 Z jakiego powodu nie wykluczono wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału?**

W toku postępowania nie stwierdzono niespełnienia warunków udziału przez wykonawcę. Przedłożone dokumenty umożliwiały ocenę jego zdolności do realizacji zamówienia. Wskazane w informacji pokontrolnej uchybienia dotyczyły zapisów SWZ i czynności formalnych, a nie braku spełnienia warunków. Zgodnie z art. 128 Pzp, nie stanowi to podstawy do wykluczenia wykonawcy.

W postępowaniu złożono jedną ofertę, nie zgłoszono zastrzeżeń ani odwołań, co potwierdza brak naruszenia zasad konkurencji.

### **III.4 Czy przed ogłoszeniem przetargu dokumentacja była opiniowana przez radcę prawnego?**

Według dokumentów znajdujących się w dyspozycji Urzędu Gminy Przelewice końcowa, przeznaczona do publikacji wersja dokumentacji postępowania nie została zatwierdzona przez radcę prawnego. Jednocześnie należy doprecyzować, że nie oznacza to całkowitego braku udziału obsługi prawnej na wcześniejszym, roboczym etapie przygotowywania sprawy. W dniu 8 listopada 2024 r., a więc na bardzo wczesnym etapie prac, jeszcze przed przekazaniem szczegółowych wytycznych przez OSP, radca prawny przekazał pracownikowi

merytorycznemu inną, przykładową dokumentację dotyczącą innego postępowania prowadzonego w trybie unijnym na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego przez jedną z komend powiatowych. Materiał ten miał charakter pomocniczy i mógł służyć jako wzór do dalszego opracowania dokumentacji, po jego dostosowaniu do potrzeb właściwej jednostki OSP, konkretnego przedmiotu zamówienia oraz warunków wynikających z dofinansowania. Prace nad dokumentacją miały charakter etapowy i odbywały się przy udziale wielu osób oraz przy uwzględnianiu informacji przekazywanych i dołączanych w toku przygotowania postępowania. Formalna opinia wymagałaby bowiem przekazania kompletnej, ostatecznej wersji dokumentów przeznaczonych do publikacji oraz utrwalenia wyniku tej weryfikacji. Z akt sprawy nie wynika, aby taka końcowa weryfikacja została przeprowadzona. Brak jest podpisu radcy prawnego oraz adnotacji o zatwierdzeniu dokumentów oraz akceptacji finalnej wersji.

Na powyższe, wpływ miały również okoliczności organizacyjne. W okresie końcowego opracowywania dokumentacji, przypadającym na przełom listopada i grudnia 2024 r., a następnie ponownie w grudniu 2024 r., radca prawny z przyczyn osobistych nie był obecny w Urzędzie. W konsekwencji końcowa wersja dokumentacji, w kształcie przyjętym następnie do publikacji, nie została przez niego formalnie zaakceptowana.

Doświadczenia wynikające z tej sprawy wskazują na potrzebę doprecyzowania wewnętrznych zasad obiegu dokumentacji przetargowej, w szczególności w zakresie dokumentowania udziału poszczególnych osób w toku postępowania.

#### **IV.1 Jakie mechanizmy kontroli wewnętrznej funkcjonują obecnie w Urzędzie w zakresie zamówień publicznych?**

W Urzędzie Gminy Przelewice funkcjonują mechanizmy kontroli wewnętrznej obejmujące w szczególności prowadzenie spraw przez pracowników merytorycznych odpowiedzialnych za dany obszar, powoływanie komisji przetargowych w postępowaniach wymagających takiego rozwiązania lub uzasadniających wsparcie zespołowe, weryfikację zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadań, udział osób odpowiedzialnych za finanse publiczne w zakresie zgodności wydatku z planem finansowym, stosowanie dokumentacji postępowań oraz obowiązków wynikających z PZP, archiwizowanie dokumentacji postępowań.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że kontrola finansowa lub budżetowa nie jest tożsama z merytoryczną oceną zgodności każdego postanowienia SWZ, ogłoszenia lub załącznika z PZP. Rola Skarbnika dotyczy przede wszystkim prawidłowości finansowej, budżetowej i zabezpieczenia środków. Rola Sekretarza ma charakter organizacyjny i nadzorczy w zakresie funkcjonowania Urzędu. Nie oznacza to osobistego sporządzania ani szczegółowej

weryfikacji każdego elementu dokumentacji przetargowej przygotowywanej przez pracownika prowadzącego sprawę.

#### **IV.2 Czy w ostatnich latach stwierdzono podobne nieprawidłowości w innych postępowaniach?**

Według informacji posiadanych przez Urząd Gminy Przelewice w ostatnich latach nie stwierdzono podobnych nieprawidłowości w innych postępowaniach prowadzonych przy udziale Urzędu.

#### **V. Jakie działania zostały podjęte w celu wyeliminowania podobnych sytuacji w przyszłości?**

Po analizie sprawy podjęto oraz zaplanowano działania mające na celu ograniczenie ryzyka wystąpienia podobnych uchybień w przyszłości. W szczególności przewiduje się opracowanie zasad przygotowywania i obiegu dokumentacji przetargowej, wprowadzenie list kontrolnych obejmujących zgodność ogłoszenia, SWZ, formularzy ofertowych, warunków udziału, podstaw wykluczenia i projektowanych postanowień umowy, wyraźne określenie odpowiedzialności osób, kierowanie dokumentacji postępowań o większej wartości lub wyższym stopniu skomplikowania do radcy prawnego przed publikacją, organizowanie lub umożliwianie pracownikom udziału w szkoleniach z zakresu zamówień publicznych, bieżące omawianie błędów i ryzyk związanych z postępowaniami zakupowymi, wzmocnienie nadzoru organizacyjnego nad postępowaniami, w których Urząd występuje jako pełnomocnik lub podmiot wspierający innego zamawiającego.

Od pewnego czasu dokumentacja przetargowa jest również przekazywana radcy prawnemu do weryfikacji w sprawach, w których zachodzi taka potrzeba. Celem tego rozwiązania jest zapewnienie dodatkowego poziomu kontroli prawnej, zwłaszcza w postępowaniach współfinansowanych ze środków zewnętrznych lub mogących skutkować konsekwencjami finansowymi dla beneficjentów.

Podsumowując, Gmina Przelewice traktuje sprawę poważnie i podejmuje działania mające na celu wyjaśnienie okoliczności oraz ograniczenie ryzyka podobnych sytuacji w przyszłości. Jednocześnie należy zachować precyzję w rozróżnieniu między rolą Gminy i Urzędu Gminy Przelewice jako podmiotu wspierającego OSP w czynnościach organizacyjnych, a rolą OSP jako zamawiających, beneficjentów dofinansowania i adresatów ewentualnych ustaleń instytucji finansującej.

**VI.** Dokumentacja z przetargu ze względu na obszerność pozostaje do dyspozycji Państwa Radnych w Urzędzie Gminy.

Wójt Gminy Przelewice

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Biuro Rady
3. a/a.